

ПРЕДИСЛОВИЕ

Великая Отечественная война велась на огромной территории, охватывая значительную и наиболее развитую к ее началу в производственном отношении часть Советского Союза. В ней принимали участие миллионы людей и привлекались гигантские материальные ресурсы. Вся экономическая политика воюющих государств была подчинена потребностям войны. Поэтому изучение и освещение экономической деятельности стран в предвоенный период и в ходе войны являются абсолютно необходимым условием для понимания как ее истоков, так и движущих сил и факторов, обуславливающих победу или окончательное поражение.

Доминирующая часть материальных, финансовых и людских ресурсов в войнах XX века переключалась на создание средств ведения войны. Все более разнообразными становились оружие и техника. По мере совершенствования и роста сложности военной техники и вооружения увеличивались трудозатраты на его разработку, материальные ресурсы, сырье и средства производства, необходимые для его изготовления. В конечном счете, неуклонно возрастали затраты на подготовку к войне, а в ходе войны — на поддержание боеспособности войск и сохранение государственных институтов.

Седьмой том фундаментального многотомного издания «Великая Отечественная война 1941–1945 годов» посвящен проблемам экономики Советского Союза в периоды подготовки и ведения войны и опыту реализации экономической политики государства в создании отвечающих требованиям времени средств вооруженной борьбы.

На рубеже 1920–1930-х гг. в результате принятых внутривластных шагов — коллективизации сельского хозяйства и индустриализации страны — государство, по существу, сконцентрировало в своих руках все нити экономического и финансового управления. Советский Союз совершил мощный рывок во всех сферах экономики, особенно в тяжелой промышленности. По ряду показателей страна вышла на передовые рубежи в мире. В экономике СССР в целом успешно сочетались собственные новаторские идеи с использованием самых передовых зарубежных технологий. Однако напряженная внешнеполитическая обстановка привела к тому, что сердцевиной экономического развития Советского государства в 1930-е гг. стала закладка основ военно-промышленного комплекса СССР, что создавало предпосылки для обеспечения безопасности государства, но не могло не сказываться отрицательно на благосостоянии советских людей.

Перед военным ведомством ставилась задача «максимально сократить разрыв между мобилизационными заявками ввиду скорого приближения войны и состоянием промышленности». Однако руководство страной «ставило вопрос несколько иначе — привести в соответствие планы мобилизационного развертывания с реальными возможностями и темпами роста промышленности»*.

* История создания и развития оборонно-промышленного комплекса России и СССР (1900–1963). Документы и материалы. Становление оборонно-промышленного комплекса СССР (1927–1937). Т. 3. Ч. 1 (1927–1932). М., 2008. С. 17.

В настоящем томе на основе анализа отечественной и зарубежной историографии, а также благодаря введению в научный оборот крупного пласта архивных и ранее неопубликованных документов освещаются вопросы экономического развития СССР в предвоенный период и в труднейших, трагических условиях Великой Отечественной войны, особенно на этапах перестройки экономики с мирного на военное время и обратно. Вопросы экономики войны имеют обширную историографию, однако в задачу авторов настоящего издания входило, не отвергая накопленный опыт экономических исследований, освободиться от идеологических клише и добиться объективного и всестороннего освещения достижений и просчетов экономической политики СССР. Историческим фактом является то, что советская экономика оказалась, в конечном счете, эффективнее веками складывавшейся экономической традиции, признанной высокоорганизованной германской экономики, обеспечив успешное противостояние с военизированной экономикой почти всей Европы.

Поскольку военная экономика в основном была ориентирована на создание средств вооруженной борьбы, качество создаваемых в стране вооружений и военной техники служит важным показателем ее эффективности. Поэтому история и выбор направлений развития изготавливаемого оружия, а также результативность применения его в боях вполне естественно рассматриваются в структуре единого тома. Особенностью освещения проблем Второй мировой и Великой Отечественной войн является значительное внимание, уделяемое сопоставлению количественных характеристик и основных боевых свойств вооружения и техники, поступающих в войска. Между тем существует объективная потребность рассматривать оружие как показатель уровня развития науки, техники, технологий, образования, а также эффективности государственного аппарата и качества управления. Производимая и приобретаемая страной военная техника отражает также направления внешней политики государства, состояние и тенденции развития его экономики, в известной степени особенности внутренней, в частности социальной, политики, что вполне подтверждается опытом большинства развитых государств Европы, а также Азии и Америки в интервале между двумя мировыми войнами. Применительно к Великой Отечественной войне важно уяснить и отобразить объективную реальность, в которой Советский Союз, обладающий относительно низким по отношению к Германии и частично ее союзникам промышленным и научным потенциалом, испытывая недостаток в высококвалифицированных инженерах и рабочих, отставая в уровне образования широких масс населения, в исторически короткие сроки сумел создать мощный военно-промышленный комплекс, обеспечивший разработку образцов вооружения и военной техники, не уступающих, а по ряду параметров превосходящих аналогичные образцы других развитых стран, обеспечить не только восполнение огромных потерь начального периода войны, но и серийный выпуск в объемах, превосходящих противника, располагавшего производственным потенциалом практически всей континентальной Европы.

Авторами избран хронологический принцип изложения материала. Изучение проблем военной экономики авторы справедливо начинают с анализа и оценки ее состояния в предвоенный период. В книге рассматриваются экономические проблемы страны, включая пути становления и развития военной промышленности в условиях нарастания военных угроз. Показано, что осознание руководством страны и ее народом военной опасности, принятие мер по повышению мобилизационной готовности государства послужили залогом того, что его экономика в конечном счете выдержала испытание войной.

Авторы детально рассматривают сложный и многоплановый процесс перехода СССР к экономике военного времени: перенацеливание на военные нужды, мобилизация на отпор врагу в тяжелейших условиях начала войны, когда перестройка всей экономической жизни страны осуществлялась в условиях утраты Советским Союзом значительной части европейских территорий с их огромными производственными мощностями, сырьевыми и трудовыми ресурсами.

В работе выделены основные направления программы перестройки экономики страны на военный лад, включающие в себя изменения в сфере структуры материального производ-

ства, переключение ресурсов на нужды войны, использование гражданского производства в военных целях, передислокацию крупнейших предприятий в недоступные врагу регионы, развитие капитального строительства в целях сохранения потенциала тяжелой и обрабатывающей промышленности и ее дальнейшего развития, укрепление всех видов транспорта.

Беспрецедентной в мировой истории операцией, что подтверждается множеством отечественных и зарубежных публикаций, была эвакуация, ставшая важнейшей частью перехода к военной экономике. Отмечается, что еще в предвоенные годы велась работа по включению в мобилизационные планы вопросов по передислокации промышленных объектов и населения в другие районы, которая, к сожалению, не была доведена до формирования нормативных документов. К тому же составители планов вряд ли могли предвидеть масштабы обрушившихся на страну бедствий. Поэтому с началом войны пришлось принимать срочные меры по организации эвакуации.

В томе показаны масштабы и размах работы по перебазированию сотен промышленных предприятий, сельскохозяйственного имущества, транспортных и других материальных средств, а также культурных ценностей. Передислокация производственных и хозяйственных объектов сопровождалась перемещением огромных масс населения и связанных с этим сложнейших задач. Перевозка людей требовала особенного внимания и заботливого отношения центральных и местных властей, решения сложнейших проблем обеспечения людей питанием и медицинской помощью, решения санитарно-гигиенических и других бытовых проблем. В центральной части страны была создана сеть эвакуационных пунктов и перевалочных баз, организован прием эвакуированных на Урале, в Поволжье, Сибири, Средней Азии. Эта сложнейшая по своим масштабам работа продемонстрировала величие духа народа страны, проявившего в большинстве своем лучшие человеческие качества. Проведение эвакуации подтвердило способность государства решать беспрецедентно сложные по своему содержанию и масштабам задачи, выветив в то же время просчеты в прогнозах и самой подготовке к войне.

Вполне правомерно рассматривается работа государственных, партийных и советских органов, включая анализ деятельности Государственного Комитета Обороны, Правительства СССР, ЦК ВКП(б), Совета народных комиссаров, Генерального штаба Вооруженных сил СССР в решении экономических задач и организации военного производства. Отмечено, что не менее 70% решений ГКО в период с 30 июня 1941 по 31 декабря 1942 г. были посвящены вопросам экономики военного времени.

Необходимое внимание уделяется работе местных органов власти, опыту управления, когда в сложнейших условиях, следуя велению времени, создавались новые структуры, способные оперативно решать назревающие в быстро меняющейся обстановке проблемы. Так, в более чем 60 прифронтовых городах, включая Ленинград, Севастополь, Тулу, Ростов, Сталинград, Курск, были сформированы городские комитеты обороны, что существенно повысило эффективность руководства военной экономикой регионов, позволив четче координировать деятельность советских, партийных и хозяйственных органов, направленную на мобилизацию для нужд фронта людских, производственных и материальных ресурсов.

Особое внимание уделено периоду 1942–1943 гг., который оценивается как переломный в становлении военной экономики СССР, обеспечившей Красной армии надежный тыл, создание производственной базы, необходимой для достижения победы. В этот период завершается становление базовых отраслей промышленности на Урале и в Сибири, в полной мере разворачивается производство на эвакуированных предприятиях, в изготавливаемых образцах вооружения реализуются новейшие достижения науки и технологий; упорядочивается управление народным хозяйством; в основном решается задача восполнения огромных потерь в вооружении и технике начальной периода войны. Доля военных расходов в общих расходах страны в 1942–1943 гг. возрастает по отношению к 1940 г. почти в три раза.

Подчеркивается, что увеличение производства в ведущих отраслях тяжелой промышленности происходило в условиях обострения ситуации на фронтах, которая к середине 1942 г. оказалась крайне сложной. В этот период началась вторая волна эвакуации фабрик, заводов,

учреждений и населения из южных регионов Советского Союза. Этот малоизученный прежде исторический феномен представлен в книге достаточно подробно. При этом приводятся многочисленные архивные документы, впервые вводимые в научный оборот.

В частности отмечено, что к декабрю 1943 г. Советский Союз в области экономического и социально-политического развития вышел на новые рубежи. К этому времени, по мнению советского руководства, СССР добился военно-экономического перевеса над фашистской Германией и ее союзниками, что позволяло формировать и реализовывать собственный сценарий ведения военных действий, удерживая стратегическую инициативу.

Важным событием 1943 г. стало то, что при Совнаркомом СССР был создан Комитет по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от фашистской оккупации, а при Госплане СССР — Управление по восстановлению хозяйства в освобожденных районах.

Подробно рассматриваются вопросы экономики страны в третьем периоде Великой Отечественной войны, отмечается, что успеху советской военной экономики того периода способствовали мобилизация людских и материальных ресурсов, вовлечение в хозяйственный оборот восстановленных объектов промышленности и сельского хозяйства на освобожденных территориях, совершенствование руководства военной и хозяйственной жизни государства. К ноябрю 1944 г. в систему советского военно-промышленного комплекса (ВПК) входили 562 военных завода и 98 научно-исследовательских институтов и опытно-конструкторских бюро, на которых в общей сложности трудились 3,5 млн человек, что составляло почти 15% всех, занятых в народном хозяйстве СССР.

Достижения отечественной науки, техники и технологий привели к тому, что Красная армия стала получать вооружение, по своим тактико-техническим характеристикам не уступающее оружию фашистской Германии и ее союзников, а по многим параметрам превосходящее зарубежные образцы. Кроме того, было обеспечено подавляющее количественное превосходство Красной армии в вооружении и военной технике. В некоторой мере удалось сократить отставание СССР в качестве средств разведки, управления и связи.

Период 1944–1945 гг. характерен тем, что к этому времени сформировался новый комплекс организаторских, социально-политических, экономических и научно-технических проблем, прежде не свойственных экономической деятельности СССР в условиях Великой Отечественной войны. На повестку дня в полной мере выдвинулись вопросы возрождения освобожденных областей, ремилитаризации советской экономики.

После разгрома войск милитаристской Японии перевод военной экономики Советского Союза в мирное русло стал проводиться еще более стремительно. В августе 1945 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР поручили Госплану сформировать пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства страны на 1946–1950 гг., а в сентябре 1945 г. был упразднен Государственный Комитет Оборона, функции которого взял на себя Совнарком СССР.

Помимо изложения истории экономики Советского Союза в годы Великой Отечественной войны в томе рассмотрено несколько крупных научных проблем, позволивших приблизиться к более полному и всестороннему пониманию истории экономического развития Советского государства в 1941–1945 гг. Например, впервые в историографии комплексно исследуются основные слагаемые успешного решения задач укрепления военного потенциала и удовлетворения нужд фронта. К числу таких слагаемых относятся патриотический подъем тружеников тыла, эффективная финансовая политика, умелое развитие системы тылового обеспечения армии и флота, грамотное использование транспорта, а также качественное медицинское обеспечение.

Вопросы военной экономики нашли широкое освещение в послевоенные годы в исторической и мемуарной литературе. Однако многие из архивных источников в течение длительного времени не были доступны для исследователей. Кроме того, серьезные работы, освещающие проблемы и опыт разработки, производства, эксплуатации и применения боевых средств, издавались силами научно-производственных объединений и военно-учебных заведений и были предназначены только для ограниченного круга пользователей. В настоящем томе авторы сочли целесообразным проследить динамику экономики по этапам, начиная

с предвоенных лет. Большое внимание уделено изучению эволюции средств вооруженной борьбы в период между Первой и Второй мировыми войнами. При этом акцент делается на то, чтобы определить основные тенденции в развитии видов вооружения и военной техники. Подчеркивается, что в то время происходило интенсивное совершенствование техники и оружия во всех развитых странах. Причем основное внимание уделялось видам оружия, проявившим свои возможности в Первой мировой войне: авиации, танкам, подводным лодкам, создание которых требовало развития разных направлений науки, техники, технологий и наличия в стране развитой военной промышленности и базовых производств. Поэтому, освещая историю перевооружения армии и флота в межвоенный период, авторы обращают внимание на формирование научно-технического задела в создании новых образцов военной техники и оружия. При изучении процессов укрепления оборонного потенциала дается развернутая оценка роли науки в разработке оружия и совершенствовании технологий его изготовления. Подчеркивается, что в Советском Союзе удалось решить проблему выбора, сосредоточив внимание и ресурсы на создании отвечающих требованиям времени самолетов, танков, подводных лодок.

В томе убедительно показано, что создание новых образцов вооружения стало следствием концентрации усилий и сосредоточения материальных, интеллектуальных, финансовых ресурсов на решении ключевых задач обеспечения обороноспособности страны. Особо освещается роль отечественных ученых и инженеров — создателей советского оружия и военной техники. Именно война дала возможность проявиться в полной мере выдающимся талантам создателей советских танков, самолетов, орудий, боеприпасов, стрелкового оружия. В работе проанализирована роль правительственных структур и заказывающих учреждений в выполнении намеченных задач. Подчеркивая целенаправленность и системность в достижении поставленных целей, авторы уделяют внимание просчетам, ставшим причиной недооценки в предвоенный период некоторых видов боевых средств: самоходных орудий, автоматического стрелкового оружия, автомобильной техники, а также фактическому отставанию в оснащении Красной армии некоторыми средствами разведки, связи и управления.

Большую значимость имеет попытка провести сравнительную оценку вооружения предвоенного периода ведущих мировых держав, в первую очередь Советского Союза и Германии.

Относительно новым является включение в систему оценок понятий современной эргономики. В томе прослеживается связь между такими эксплуатационными свойствами военной техники и оружия, как обитаемость, освоенность, управляемость, с особенностями образовательного уровня призывного контингента, процессами подготовки специалистов, достижимым уровнем боевой подготовки и, в конечном счете, влиянием этих свойств на эффективность боевого применения.

Хорошо известно, что войны, являясь колоссальным социальным бедствием, в силу своей специфики создают условия для резкого развития вооружения как следствия достижений науки, техники и технологий, а также совершенствования методов управления. Этот парадокс, нуждающийся в дальнейшем изучении и философском осмыслении, исследуется на примере событий Великой Отечественной войны. В частности, анализируются опыт боевого применения и эксплуатации техники и оружия в первые месяцы войны и причины больших потерь, дается оценка работы по созданию и совершенствованию основных видов оружия, а также по внедрению в практику технологий массового производства в условиях ограниченной сырьевой базы, трудностей обеспечения материальными и людскими ресурсами, ставших следствием военных условий жизни страны.

Особый интерес представляет изучение противостояния научно-технической мысли и конструкторских решений на полях сражений. Специфическая конкуренция между отдельными учеными, создателями оружия и различными предприятиями оценивалась разными показателями, главными из которых были человеческие жизни и победа в бою.

Пожалуй, впервые в историографии подробно рассматривается вопрос организации ремонта и восстановления военной техники и оружия. Прослеживается процесс доставки техники и вооружения с поля боя к месту ремонта и возвращения его в строй, но при этом

обращается внимание на качество выполненных работ и сроки ремонта, что в условиях войны имеет колоссальное значение.

В томе дана объективная оценка роли и места военной техники и оружия, полученных Советским Союзом по ленд-лизу. Значительное место уделено слабо освещаемому ранее процессу освоения и использования советскими войсками трофейной боевой техники и оружия.

Важное место в работе отводится процессу выявления причин, обеспечивших, в конечном счете, превосходство Советского Союза в вооружении и техническом оснащении своих вооруженных сил. С этой целью прослеживается динамика изменения качества оружия и эффективности его применения в ходе войны, дается сравнительная оценка вооружений противоборствовавших сторон.

Объектом специального изучения стали отечественная наука, внесшая крупный вклад в создание эффективных образцов вооружения, а также деятельность руководителей производства и тружеников оборонных предприятий, сыгравших огромную роль во внедрении новейших военных технологий в производство.

Представленные в книге материалы способствуют более глубокому осмыслению современных процессов развития средств вооруженной борьбы и организации их разработки, принятия образцов на вооружение, массового производства и эффективной эксплуатации в новых экономических условиях.

Том «Экономика и оружие войны» — важный шаг к постижению феномена Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Научные положения и выводы позволяют выйти на качественно новый уровень осмысления этой сложной научной проблемы.

Седьмой том подготовлен научными сотрудниками Российской академии наук (РАН), Института российской истории РАН, Института всеобщей истории РАН, Российской академии естественных наук, Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации, других научно-исследовательских учреждений и учебных заведений Министерства обороны Российской Федерации, научно-исследовательских институтов и объединений оборонной промышленности России.

Редакционная комиссия и авторский коллектив тома выражают благодарность Президиуму РАН, сотрудникам Главного управления кадров Министерства обороны РФ, Военно-научного комитета ВС РФ, Научно-исследовательского центра (научного руководителя труда) Военного университета, Военной академии Генерального штаба ВС РФ, Государственного учреждения «3-й ЦНИИ Министерства обороны РФ», Военного учебно-научного центра (ВУНЦ) Сухопутных войск «Общевойсковая академия ВС РФ», ВУНЦ Военно-морского флота РФ «Военно-морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова», ВУНЦ Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина», Михайловской военной артиллерийской академии, Военного института Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулёва, Московского пограничного института ФСБ России, Российской инженерной академии, Государственного научного центра «ГосНИИАС», Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, Российского государственного социального университета, Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, Центрального музея ВС РФ, Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи, Центрального военно-морского музея, Архива Президента Российской Федерации, Государственного архива РФ, Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного военного архива, Центрального архива Министерства обороны РФ, Центрального военно-морского архива, Российского государственного архива научно-технической документации, Российского государственного архива кинофотодокументов, Белорусского государственного архива кино-, фото- и фонодокументов, других научных организаций и учреждений за предоставленные материалы, участие в рецензировании рукописи, а также всем, кто оказал помощь в подготовке тома к печати.